06 1/2p67

[Pr]oceссów III

[1. …]manus – Sollohub.

[2. …] Sorocyna – Pańkowski – Chreptowicz

3. Pióro – Żaba.

4. Pożyna.

5 Przyjacielski. Zdrojewski. Horwowski. Kaminiewicz.

6. Horpowski – Zakrzewski

7. Mysayrski – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mouszewicz – Piotrowski.

9 – –

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Smyiski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 – Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Swiężanowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyiski – Cystersi.

19. Basz – Zdanowicz – Kurcewski –

20 Chojecki – Tomkowicz – Poziemkowska.

21 – –

22 Murawko – Kowneccy, Chojecki.

23. Chojecki (Chojeccy) – Jankiewicz – Bogusławski.

24. – –

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. – –

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35. Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Juszkiewicz – Gorzymała – Sorokа.

38 –

39 — Benedyktynki — Bukarewicz.
40. Bukarewicz — Wołłowiczówna
41. — —
42 — —
43. Pękalski — Pniata
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki — Tepter .
45 — —
46. Maleszewski — Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 — Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nosiewicz.
52. Urbanowicz — Mokrzecki
53 Łaniewski — Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy — Ćwiński.
56 Janowski — Wołodkowicz.
57. Oskierkowie Sinkiewicz — Nierabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwye.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy. Sinkiewicz.
62 — —
63 — — Tuchanowski.
64 — —
65 — — Wolan.
66 — — Tomaszewicz.
67 — —
68 Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski — Sinkiewicz — Oskierko.

W SPRAWIE

Wgo JP. Leona Maleszewskiego Skarbnika Ziemi Sochaczewskiey, Marszałka Dworu JO. Xcia Jmci Prymasa Korony Polskiey i W. X. Litt:

PRZECIWKO:

Pannom Bernardynkom Mińskim.

To jest Pryncypalnym Objektem, że Maiętność Hatow ze Wsiami Hatowo, Ostrowiem, Michnowce, i Moczuliszcze zwanemi Woiewództwie Mińskim leżącą, od Stanu Rycerskiego oderwaną bezprawnym i nie słusznym dzierżeniem, Bernardynki Mińskie zatrzymują, i o tey prawdzie nayłatwiey przekonać się, gdy własne strony przeciwney upewniaią Munimenta, idąc zatym uwagą do zupełnego rzeczy poięcia

Wiedzieć pierwiey trzeba:

Iż pod jednym nazwiskiem Hatowa, trzy były niegdyś Maiętności w Wdztwie Mińskim, lecz osobnych miały Dziedziców, *Pierwsza Maiętność Hatow*, należała do Kniaziow Michała i Fiedora Michayłowiczow Massalskich, którą Siostrze swojey, Annie Michayłownie za trzysta kop groszy Litewskich na wieczność przedali, *Jako świadczy Roku 1588. 7bra 25. datowane, tegoż Roku Xbra 3go w Grodzie Grodzieńskim przyznane, z Komportacyi Panien Bernardynek wyięte Prawo przedażne Massalskich.*

Drugą Maiętność Hatow Korsakowicze: Jwan Tychnowicz Korsak Dziedziczył, i w czasie swojey Possessyi, z Mikołajem i Krzysztofem Słuszkami innego Hatowa Aktorami, zamianę gruntow czynił, *na dowod składaią się Zapisy Zamienne 1595. Maja 30. datowane, tegoż Roku Junii 1go w Ziemstwie Mińskim przyznane wzajemnie, między Korsakiem a Słuszkami, w Komportacyi Bernardynek znalezione.*

Trzecią Maiętność Hatow: trzymali wiecznością Słuszkowie, a po śmierci Mikołaja Słuszki Starosty Krzyczewskiego Oyca, gdy do podziału Dóbr przyszło, między Mikołajem, Krzysztofem i Alexandrem Synami, takie nastąpiło rozebranie: *Mikołay Słuszko Starszy*, wziął na Część swoią Maiętność Skryhołow w Powiecie Mozyrskim, i Opoczyn w Powiecie Kijowskim, a *na Część Krzysztofa Słuszki średniego Brata, dostała się Maiętność Nowydwor i Maiętność Hatow w Wdztwie Mińskim, oraz Dwor Japino w Wdztwie Połockim*; Alexandrowi zaś trzeciemu, wydzielono Maiętność Swierzno czyli Kowalewszczyznę nad rzeką Niemnem, także w Wdztwie Mińskim leżącą; *Daje o tym pewność Dział między Bracią Słuszkami w Roku 1599. 8bra 14. zawarty, z Komportacyi Bernardynek wyięty.*

Pośledniey Iwan Tychnowicz Korsak z Żoną swoią Maiętność Hatow Korsakowicze zbył wiecznością Xiężnie Marynie Wisznowieckiey, Fiedorowey Druckiey, i Synowi Jey Hrehoremu

Dworzaninowi J. K. Mci za trzy Tyśiące kop groſzy i liczby Litewſkiey, *w dowodzie* 1628. *Xbra* 4go *datowane, tegoż czasu dnia* 28. *w Trybunale przyznane widzieć Prawo wieczyſto-przedażne, z Komportacyi Bernardynek wyięte.*

Gdy rzeczeni Xiążęta Druccy, nie tylko jedną Maiętność Hatow kupili u Iwana Korsaka, lecz i drugą tegoż nazwiſka, od Xiężney Anny Maſſalſkiey za Skuminem Marſzałkiem będącey, doſtali i nabyli, na ów czas między Hatowem Słuſzkow, a drugiemi dwóma Hatowami Druckich, wſzczęły ſię znaczne ſpory, z powodu różnie ziemnych, lecz potym Dyfferencye ułatwili Przyjacielſkim wyjazdem i rozsądkiem, Mikołay, Kazimierz, Eremian, Jerzy i Rafał Synowie Krzyſztofa Słuſzki. *Czytać Liſt graniczny w Roku* 1629. *8bra* 27. *datowany, i tegoż czaſu w Trybunale przyznany, z Komportacyi Bernardynek wyięty.*

Pod życiem Krzyſztofowiczow Słuſzkow, rodzonych Synowcow ſwoich, którzy dziedziczyli Hatow, Alexander Słuſzka Wojewoda Mińſki ſpólnie z Zoną ſwoią, zakupił trzy Domy w Mińſku z obſzernemi dosyć Placami, i w tym mieyscu naypierwſzą uczynił Fundacyą, dla wprowadzonych PP. Bernardynek, ſpoſobem do życia pewnym i doſtatecznym Ich opatrzył, jako ſłowa Funduſzu oznaymuią: — *Aby za nas wiecznemi czasy* (Ponieważ też Jałmużna wieczna jeſt) *i Potomki Naſze Pana Boga proſili, jako za pierwſzych ſwoich w tym Mieście Miński Fundatorow.*

1633. 7bra 20. Czytać Funduſz Alexandra Słuſzki *przez Króla Władysława w Roku* 1634. *Junii* 29. *dnia potwierdzony, z Metryk Litewſkich* 1783. *Januar:* 30. *wyięty.*

Po śmierci rodzonych Braci, jeden Eremian Jerzy Słuſzka, zoſtał Dziedzicem Maiętności Hatowa, Wſi Hatowa, Moczulicz, Michanowcow, Oſtrowia i w takiey zupełności przedał Hatow, Krzyſztofowi Wołodkowiczowi Piſarzowi Ziemſkiemu Mińſkiemu, Prawem w Trybunale przyznanym, lecz że Inwentarzow dawnych i ograniczeń Słuſzko przy ſobie nie miał, dla tego; Wołodkowicz wſzyſtkiey nie oddał ſummy, a Słuſzko pismem obowiązał ſię, że ograniczenia doſtarczone będą.

Ziechali ſię potym do Mińſka Eremian Słuſzko i Krzyſztof Wołodkowicz, pierwſzy, według obowiązku ſwego, złożył ograniczenia wſzyſtkie, drugi, reſztę należących wypłacał pieniędzy, nim jednak do zaliczenia przyſzło, Wołodkowicz Piſarz Sebaſtyana Karnatowſkiego Woźnego J. K. Mci wezwał razem z Szlachtą dla świadectwa, przed któremi Eremian Słuſzko opowiedział, że Maiętność Hatow ze Wſiami Hatowem, Moczuliſzczami, Michnowcami i Oſtrowiem oddaje Wołodkowiczowi jak po Oycu Krzyſztofie do jego Poſſeſſyi doſzła, że reſztę pieniędzy dla niedoſtarczenia ograniczeń zatrzymano, a teraz zupełnie wypłacone, naoſtatek Eremian Słuſzko, podał ograniczenie Hatowa, aby w ſwoie Urzędowe pismo Woźny Karnatowſki wprowadził, i że obięcia Wołodkowiczowi pozwala, zaświadczenia przez Intromiſſyą żądał.

1640. *Febr:* 4go *datowane, tegoż Roku i Mieſiąca przed Aktami Grodzkiemi Mińſkiemi zeznana, produkuje ſię Intromiſſya z Komportacyi Bernardynek wyięta.*

Gdy Wołodkowicz domagał ſię Inwentarza, pomieniony Eremian Słuſzko, ſporządził Inwentarz na Maiętność Hatow, z podpisem własnym, i użytych do tego Przyjacioł, gdzie ſię wyraża liczba Poddańſtwa, Dwor Hatow, Wieś Hatowa, Moczuliſzcze, Michnowce i Oſtrowce w nierozdzielności z sobą będące. *Na dowod*

1642.

1642. *Apr:* 8. *datowany, a w Roku* 1752. *7bra* 11: *w Ziemſtwie Mińſkim z powodu Bernardynek Mińſkich Aktykowany Inwentarz widzieć, z Komportacyi tychże Mniſzek wyięty.*

Po Krzyſztofie Wołodkowiczu Piſarzu, jakim ſposobem Maiętność Hatow, z wyrażonemi powyżey Wſiami, przeſzła do Bernardynek Mińſkich, żadnego śladu nie ma, lecz czy to Prawem nabycia, czy kſztałtem Funduſzu, czyli w poſagu po Wołodkowiczownie, którey doſtała ſię Maiętność Hatow, Klaſztorowi Bernardynek Mińſkich, wſzelako jeſt niewolnie i przeciwko Prawom, bo Konſt: 1631, 1635, 1669, 1676. pod żadnym pretextem Dóbr Ziemſkich Stanowi Duchownemu przywłaſzczać, przyimować i nabywać bronią i zakazuią, zwłaſzcza; *gdy pierwſzy był Funduſz de nova radice* przez Alexandra Słuſzkę dla Bernardynek Mińſkich uczyniony w Roku 1633, *który ſię wgórze złożył i wyraził.*

Bez względu jednak na Prawa, zagarnęły Bernardynki Maiętność Hatow, i w Roku 1647. używaiąc wolności Dziedzicom właściwey, tak ſię ſzczęśliwie rozgraniczyli z Hrehorym Jerzym Druckim Staroſtą Orſzańſkim, Aktorem Hatowa Korſokowicz, że wſzyſtkie grunta, które niegdyś przez zamianę od Hatowa Słuſzczyńſkiego odeſzły, do Hatowa Druckich, nazad ſię bez wzajemności zwróciły, i jeſzcze z znacznym przydatkiem, bo Jerzy Drucki maiąc w Zakonie Bernardynek Maryannę Benignę Córkę, Poddanych ſwoich we Wſi Michnowiczach, Karczmę Myto i Moſtowe, oraz część gruntow, ſianożęci od dwoyga Dóbr Hatowa Koroliſzczewicz i Korſakowicz odłączywſzy wieczyſtym Darem Klaſztorowi Bernardynek Miń: uſtąpił i zapiſał, jako daje wiedzieć *Dokument pod tytułem graniczny w Roku* 1646. *7bra* 8. *datt ny, a w Ru* 1647. *Julii* 21. *przez Starſzę PP. Bernardynek w Ziem: Miń: przyznany, z Komportacyi Mniſzek wyięty.*

W tym Dokumencie granicznym, taiąc ſpoſob złego nabycia Bernardynki (ile bliſko po Konyt: 1635. broniącey alienacyi) wyraziły doſyć błędnie y zawodnie, że od Alexandra Słuſzki Wojewody Trockiego maią Funduſzem nadaną Maiętność Hatow, bo pomieniony Alexander Słuſzka nigdy Hatowa Dziedzicem nie był, kiedy w Ru 1599. z podziału między Mikołajem, Krzyſztofem y Alexandrem Słuszkami, Maiętność Hatow całością ſwoią przyſzła *na część Krzyſztofa Słuſzki*, poślednież na Synow jego, Mikołaja, Kazimierza, Eremiana, Jerzego y Raffała, jako świadczy Dokument 1629. potym gdy ſtarſzy y naymłódſzy Słuſzkowie umarli, Eremian Jerzy Brat ſrzedni, poſiegnął całość Hatowa, naoſtatek przedał tę Maiętność, Krzyſztofowi Wołodkowiczowi Piſarzowi Ziem: Mińſkiemu, dowodzi tey pewności Intromiſſya 1640. y 1642. Inwentarz Eremiana Słuſzki.

Funduſzu Alexandra Słuſzki Bernardynki nie ſkładaią, lecz w żałobie Ziemſkiey mówią: że był pod Rokiem 1640. a w Pozwie do Trybunału wynieſionym zmyślaią, że pod Rokiem 1641, lecz takowe obie daty ſą y niezgodne z ſobą, y z złego wykalkulowania czaſu, nad to jawnie zmyślone, równie z tym wnioſkiem, że był Alexandra Fundusz, kiedy późniey Wołodkowicz oſtatni z Poſſeſſorow świeckich zoſtał Dziedzicem Hatowa, jak przekonywa Inwentarz 1642. y kiedy Bernardynki Mińſkie nie okazują praw nabycia Alexandra Słuſzki, na Hatow od Krzyſztofa Wołodkowicza.

Lecz chociażby prawdziwie był Fundusz, jednak nie miałby mocy y trwałości, gdy ſię złożył pierwſzy Oryginalny Alexandra Słu-

 ſzki

ſzki 1633. zatym równa dla Bernardynek konſekwencya, czyli jeſt, czyli niema Funduszu.

1640. Bo ſię niegodzi żadnemu Klaſztorowi pomnażać Dóbr, który ma de nova radice Fundusz.

Ani może zasłonić Bernardynki, od Reſtytucyi Hłaowa powinney, Manifeſt ich pod Rokiem 1741. Junii 7. w Akta Ziem: M ń: wciśniony, którym ſię układaią, *iż Funduſze, Przywileje zgorzały*, kiedy Funduſzow wielu mieć nie należy y cale niewolno, a Przywilejow zwłaſzcza Zakonnicom nie potrzeba, ten zaś wyraz: *a precipue Papiery na Maiętność Hatow w Wdztwie Mińſkim, a Wieſiołkę w Pwtie Orſzańſkim &c. ſytuowane y inne papiery temuż Klaſztorowi ſłużące, w Klaſztorze w ſzkatułach y ſkrzyniach będące &c. w popioł perzynę zamieniły ſię*, oznacza dokładnie, że prócz Mtności Hatowa od Stanu Rycerſkiego oderwaney, wiele Dóbr innych alienatorie przeciwko prawom poſiadały, z krzywdą ſtanu cywilnego, y ſtarały ſię o zaięcie oſiadłości, Stanowi Rycerſkiemu potrzebniey-ſzych, zkądby służba ziemſka wojenna, na obronę Oyczyzny pełnić ſię mogła.

Słowa te Manifeſtu: *a precipue papiery na Maiętność Hałów ſpłonely*, jeſzcze dowodzą y przekonywaią, że niemieli na Hatow funduſzu, lecz ſpoſobem nabycia, lub pretextem poſagu nieprzyzwoicie Hatow zagarnely, bo ſię nieżalą, że funduſz zgorzał, lecz że Papiery na Hatow ſłużące, z tego powodu Manifeſtu ich 1741. nietylko Bernardynki względem Hatowa nie ubeſpiecza, ale barrdziey winnemi czyni y od reſtytucyi Dóbr nie uwalnia, *czytać proteſtacyą Bernardynek Mińſkich w Ru* 1741. *Junii* 7. *dnia zanieſioną*, z komportacyi ichże wyiętą.

Maiętność Hatow w ręku Bernardynek uwięzła y ſpoſobem alienacyi poſſyduiąca ſię, otworzyła Prawo y wolność każdemu Obywatelowi do dellacyi, a władzy Królewſkiey przypadła do ſzafunku, zatym J. K. Mość Pan Nasz Miłościwy Przywilejem Juris Caduci WJP. Małeżewſkiemu konferować raczył, w takim ſtanie y całości Maiętność Hatow, w jakim po Wołodkuwiczu oſtatnim Poſſeſſorze świeckim do Bernardynek przeſzła, y dla tego; wyrazy Przywileju zaymuiące całość, te ſą: *Iż maiąc wzgląd na zasługi Urodzon: Maleſzewſkiego umyśliliśmy wieś Michanowicze y Oſtrowie w Województwie Mińſ: ſytuowane poſt ultimum legitimum Poſſeſſorem przez WW. Bernardynek Konwentu Mińſkiego illegaliter trzymane y poſſydowane onemu konferować.*

Na drugim mieyſcu Przywileju, tak ſię całość Hatowa zaymuje: *Jako ſą ninieyſzym Liſtem Juris Caduci Przywilejem naſzym takowe wſie Michanowce y Oſtrowie cum omnibus do nich attinentiis juſte ſpectantibus temuż Urodzon: Leonowi Maleſzewſkiemu &c. konferujemy.*

A na trzecim mieyſcu, ogulna Hatowa obſzerność, naſtępnym opiſaniem wyraża ſię: *Wolen y mocen będzie Urodzony Leon Maleſzewſki takowych wſiow Michanowce y Oſtrowie cum ſua totalitate doſzedłſzy &c. poſſydować.*

1778. *Maja dnia* 19. *Przywiley Juris Caduci wydany, Czytać.*

Ze Maiętność Hatow ze Wſiami Hatowem, Moczuliſzczami, Michowcami y Oſtrowiem, w jednym zoſtawała korpuſie, a nigdy oddzielną nie była, o tey prawdzie naymocniey wſzyſtkie przeświadczaią Bernardynek munimenta z komportacyi ichże wyięte, mianowicie Intromiſſya 1640. Febr: 4. przy zbyciu Hatowa od Eremiana Jerzego Słuſzki Krzyſztofowi Wołodkowiczowi czyniona, tym ſpoſobem okryśla całość Hatowa: *Toie Imienie Hatow wedle dawnoho ohraniczenia, jako z Prodkow mene Eremiana Słuſzki było y teper*

per jest y jako jeszcze Probabka moja w Panu Bohu zoszłaja jey miłost P. Bohdana Łoszczanka Iwanowaja Słuszczynaia Babce moiey y sławnoy pamięty P. Krzysztofu Słuszce zeszłemu Panu Wojewode Wendenskamu, Panu Otcu mojemu ustupiła, na Inwentare podała, Hranicy wymeniła y opisała, jako neboszczyk, Pan Wojewoda Wendenski Rodycz moy otymujuczy sobe zrownoho dełu toie Imene Hatowo czerez Woznaho y storonu Szlachty na Inwentare opisał, derżał, zażywał y nam Potomkom swoim zostawił, wodle kotoroho ohraniczenia mojeho samy y za nas Paddanyje Hatowskie Moczulskie, Michanowskie, Ostrowskie dzierżali y zażywali. *Czytać Intromissyą.*

Że tyle Wsiow przy Hatowie było, zgodnie y jednostaynie z Intromissyą dowodzi Inwentarz Eremiana Słuszki, przedaiącego Hatow Wołodkowiczowi, w ktòrym się przez szczegulność opisuje, nayprzód stan Dworu Hatowa, potym nazwiska Wsi Hatowa, Moczuliszcz, Michnowcow, Ostrowia, y wielość Poddanych wylicza się. *Czytać Inwentarz* 1642.

Same Bernardynki przez żałobę Ziemską y do Trybunału wyniesioną wyznaią, że Maiętność Hatow zawsze przy Wsiach Hatowie, Moczuliczach, Michnowcach y Ostrowiu trwała, y teraz w teyże nierozdzielności zostaje, y że Fundusz mniemany Alexandra Słuszki takowe Wsie razem z Hatowem nadał, *czytać żałobę Bernardynek ziemską w Dekrecie oczewistym Ziemskim Mińskim* 1785. *Junii* 9. *y Drugą żałobę do Trybunału w Roku* 1785. *Junii* 11. *W. Maliszewskiemu podaną.*

Także przez appellacyą założoną, marszczą się na to Bernardynki, że Ziemstwo Mińskie dwie tylko Wioski Michanowicze y Ostrow przysądziło W. Maliszewskiemu, y że resztę czyli ostatek Hatowa przy ich utrzymało, gdy czynią odzew do Trybunału w sposob taki: *O oderwanie z pod Funduszu prawnego de nova radice nastałego Hatowa z Michnowcami y Ostrowiem y dalszemi Wioskami pod ten Fundusz oddanych Wiosek dwóch Michnowicz y Ostrowia, Czytać* w Dekrecie oczewistym Ziemskim Mińskim fol: 44.

Wsie Michnowicze y Ostrowie, że są czołem Hatowa, dla tego Przywiley Juris Caduci per specificum pomieniwszy Michanowce y Ostrow, wyraził y zaioł resztę Hatowa terminem ogulnym, iż *Wsie Michanowicze y Ostrow post ultimum legitimum Possessorem nadaje W. Maliszewskiemu*, a gdy się pokazuje z munimentow, że ultimus legitimus Possessor Hatowa, Wołodkowicz trzymał razem z Hatowem, Wieś Hatowo, Michanowicze, Moszczuliszcze y Ostrow, zatym żadney wątpliwości nie podlega, że całość Hatowa Przywilejem zaięta.

Toż samo następnemi wyrazami Przywileiu, ogulność Hatowa przeznaczona, gdy się raz pomienia: *Iż takowe Wsie Michanowicze i Ostrowie cum omnibus do ich attinentiis iuste spectantibus &c. konferuie, drugi raz, że Wsie Michanowce i Ostrowie cum sua totalitate dochodzić pozwala.*

Cóż przeto do całości maiątku Przywileiow oddaney, stosuie się i należeć może, jeśli nie resztę Hatowa, z Wiosek Hatowa i Moczulicz złożonego.

Delacya W. Maliszewskiego, całość Hatowa obieła, bo w żałobie do Trybunału wyniesioney, o determinacyą Sądu, zaskarżał Bernardynki Mińskie: *Iż wiele Dóbr i Wsi WW. PP. Bernardynki Klasztoru Mińskiego pretextem zakazanych alienacyinych opisow do Possessyi*

swoiey nie słuszney i nieprawney zagarneli, mianowicie Michanowiec i Ostrow nazwane cum suis attinentiis et pertinentiis w Wwdztwie Minskim leżące. Czytać pozew W. Maliszewskiego do Trbłłu Bernardynkom podany w Ru 1778. Julii 31.

Dwoiaką przedsięwziął delacyą W. Maliszewski, i o to, że wiele Dobr i Wsi alienatorie trzymaią, i razem o to, że Wsie Michanowice i Ostrow nie słusznie possyduią.

Pierwszym i wyższym wyrażeniem, *pod Tytułem wiele Dóbr i Wsi*, zaiął całość Hatowa, a z pomiędzy Wsiow dwie pomieniono, że iuż całość Hatowa, wprzod ogulnym zakwestyonowana terminem, dla tego na Maiętności Hatowie, o którą rzecz idzie, i o co dylacya wzięta, położony Bernardynkom Pozew, *jako widzieć z relacyi Woźnego.*

Bo Statut w Art: 17. Rozdz: 4. na tym imieniu kłaść pozwy każe, z którego się Krzywda dzieie, albo które w procederze zostaie, tak mówiąc, *A gdzieby ich (to jest Pozew) dać oczewiście nie mógł, tedy na tym imieniu tego, z którego mu się krzywda dzieie, ma położyć w Dworze, w Dom albo we wrota wetknąć*, toż samo powtarza się na drugim mieyscu, w słowiech: *A jesliby w którym imieniu, z którego się krzywda dzieie, Dworu onego Pana nie było &c. Tedy te Pozwy przecie w teyże Wsi pokładane Starcowi Woytowi &c.* podobnie Art: 50 i 51 z Rozdz: 4. naucza.

Gdy Bernardynkom według Prawa na Hatowie kładziony Pozew nie o jedne Wsie Michanowice i Ostrow, brał delacyą W. Maliszewski, lecz o całość Hatowa, jak jest w swoim obrębie, bo gdyby o pomienione Wsie tylko chodziło, na tych szczegulnie wsiach położonoby pozew, i do tychby Wsiow odbywano Exekucye, ale że o całość zaczęty procefs, dla tego w Ru 1784. Januar: 14 za Dekretem Ziem: Kontumacyinym, nie do Wiosek Michanowcow i Ostrowia, lecz do samey Maiętności Hatowa zieżdżał Urzędnik, na dowod 1784. Febr: 14. *Czytać obwieszczenie na Hatowie kładzione i tegoż Ru Marca 13. List poieżdży.*

Za Pozwem 1778. Julii 31. na Hatowie kładzionym, potrzebował W. Maliszewski wyznaczenie Sądu, z powodu tego, że o inne Dobra, nie w jednym położeniu i z wielo stronami było do czynienia, lecz gdy Aktorat zawołany został, Bernardynki dla przewłóki nie staneły razem z JP. Piotrowskim Plenipotentem W. Maliszewskiego o nie pilność zaskarżonym.

1779. Apr: 12. *Dekret Kontumacyiny składa się.*

Za powtornym Pozwem staneły Bernardynki i dalsze strony, z któremi wyznaczono na rozprawę Sąd Ziem: Miński *w Roku* 1781. *Marca* 28.

Po Dekrecie Remissyinym Trblskim kładziono według Prawa na Hatowie Pozew, i gdy do sprawy przyszło, bronili Bernardynki łączenia z sobą Aktoratu do Regestrow Taktowych, lecz na mocy Trblskiego Dekretu przyłączono 1782. Januar: 28. *Czytać Dekret Ziem: Miń: Akcessoryiny.*

Całość Hatowa zakwestyonowana delacyą, nietylko przez pierwszy Rok 1778. Maja 19. Przywiley, lecz przez żałobę do Trybunału wyniesioną 1778. Julii 13. a to jeszcze przed nastaniem Konstytucyi 1778. która od Seymikow relacyinych in Februario w Exekucyą weszła, przeto siedmią Miesięcami pierwiey dellacyą obniesiona Maiętność Hatow i po Konst: 1778. podlegała Prawu Kaduka, bo ta zasłania Konst: Dobra Duchownych od lat 50. nie

kwe-

kwestyonowane, i strzeże od dyllacyi szafunku Krôlewskiego, ale na Dobra alienacyi podległe, i przed Konst: 1778. zakwestyonowane, pozwala brać Przywileie, w tych słowach: *Postanawiamy i za Prawo mieć chcemy, aby każda Possessya ruchoma i nie ruchoma Duchowna i Swiecko Prawu Kaduka podlegać mogąca od 50. lat prawnie nie zakwestyonowana, iuż ani Przywileiem naszym, ani Juryzdycznym Processem wzruszona być nie mogła. Czytać to Prawo.*

Possessya więc Hatowa przed Konst: 1778. Miesiącami siedmią zakwestyonowana, podpadła bez oboiętności pod Krôlewski szafunek i dla tego, Przywiley J. K. Mci w Ru 1783. Febr: 7. podług Prawa dany, nietylko zaświadczył dellacyą W. Maliszewskiego na całość Hatowa rozciągnioną, lecz razem obiaśnia termin uniwersalny Przywileiu pierwszego, obeymuiący wszystko, a z powodow uprzedzoney dellacyi i procederu o całość, że resztę Hatowa z Wsiow Hatowa i Moczulicz składaiąca się w jednym związku z wyrażonemi dwòma Wsiami zostaie i należy do skutkow Przywileiu Juris Caduci, upewnia dostatecznie i potwierdza.

1783. Febr: 7. *Czytać Przywiley Confirmationis.*

Po wyszłych dylacyach w Ziem: Miń: kiedy przychodziło do oczewistey rozprawy, Bernardynki Mińskie nie maiące Funduszu na Hatow, szczegulnie ku przewłoce żądały Munimentow, i tym sposobem termin rozprawy zmitrężyły 1783. Julii 14. *Czytać Dekret.*

Gdy czas zamierzony na Munimenta wypłynął i Aktorat zawołany został, Bernardynki Mińskie żadnego nie znalazłszy dowodu, na obronę nieprawney Possessyi Hatowa, aby przewlec rozprawę, dla tego, dały się Kondemnować Roku 1784. Januar: 14. dnia.

Za tym Dekretem do Exekucyi przywiedzionym, kładziono obwieszczenie, na Hatowie, jako delacyi i Prawu Kaduka podlegaiącey, i do teyże Maiętności Urzędowy sprowadzono poiazd.

1784. Febr: 14. *Obwieszczenie, tegoż Roku Marca 13. List poieżdży składa się.*

Dla skończenia zwlekanego procederu, znowu Bernardynkom Mińs: kładziono na Hatowie pozwy, za ktoremi gdy się wytoczyła sprawa, Bernardynki Mińs: celem dalszey przewłoki, podawały Aktorat przeciwko Proszyńskiemu Biskupowi Meniteń: ustronny do łączenia, lecz Sąd Ziem: odłączył 1785. Junii 1. dnia.

Gdy własnych sposobow nie dostało Bernardynkom do przewleczenia rozprawy, starały się namòwić Szambelana Wołodkowicza, aby się do tego interessu łączył, lecz gdy podał Aktorat rożny cale i ustronny, Bernardynki chętnie zgodziły się na łączenie, Sąd jednak Ziem: z instancyi W. Maliszewskiego odłączył. *Czytać w Dekrecie oczewistym fol: 28.*

Po odbytym Produkcie W. Maliszewskiego, jeszcze nie potrzebnemi Akcessoryami Bernardynki czas Sądowy zaymowały, i ledwo za upomnieniem Sądu do przyzwoitych udały się głosow. *Czytać w Dekrecie oczewistym fol: 27.*

Poznawszy stan sprawy, wdać się należy w rozpoznanie, w czym Dekret Ziemski Miński jest słuszny, a w czym od Prawa odstępny.

Ze sądził Wsie Michanowicze i Ostrowie dla W. JP. Maliszewskiego biorąc przekonanie o alienacyi, z własnych Bernardynek Mu-

44.5

nimentow, *w tym punkcie ma być utwierdzony*, lecz że Dwor Hatow Wieś tegoż nazwiska i Wieś Moczuliszcze zatrzymał przy possessyi bezprawney Bernardynek, w tey okoliczności poprawić należy, bo całość Hatowa dellacyą i procederem od W. JP. Maliszewskiego zaięta była, przez żałobę w Roku 1778. do Trbłu wyniesioną, o którey Sąd Ziemski ani wspomniał, lecz owszem w Dekrecie swoim fol: 36. błędnie wyraził, że przez żałoby do Dekretow Trybunalskich 1779. nie stannego 1781. Remissyinego dellacyi o całość nie było, chociaż wyraznie z tychże pokazuie się żałob, że o całość Hatowa Proceſs zaczęty, kiedy na Maiętności Hatowie alienacyi podległey, zawsze kładziono Pozwy, i za Dekretem nie stannym 1784. nie do Wsiow Michanowicz i Ostrowia, ale do Hatowa sprowadzona Exekucya, kiedy Przywiley 1778. Maja 19. ogulnym terminem przeznaczył całość Hatowa, kiedy drugi Przywiley Confirmationis 1783. Febr: 7. dany, obiaśnił przez szczegulność termin uniwersalny Przywileju pierwszego, zaymuiący całość Hatowa, i z powodu dellacyi Konst: 1778. uprzedzaiącey, resztę Hotowa, ze Wsiow Hatowa i Moczulicz złożoną, a w jednym związku i nie rozdzielności od naydawnieyszych czasow trwaiącą, W. JP. Maliszewski konferował, zatym Dekret Ziem: że wyłączył z pod dellacyi, i Przywileiow W. JP. Maliszewskiego, Dwor Hatow, Wieś Hatowo i Moczuliszcze ma być odmiennym, *A rzeczone Dwor i Wsie od Korpusu swoiego oddzielać się nie powinne, w zupełności dawney i naturalney razem przysądzić W. JP. Maliszewskiemu należy, przytym Extradycyą Dokumentow wszystkich nakazać przystoi, oraz Expensa Prawne wskazane być maią*, bo na Bernardynkach Miń: tylko 800. złł: sądzono, chociaż od Ru 1778. do 1785. przez lat siedem zwlekaiąc koniec procederu, na stratę kilkunastu tysięcy naraziły i jeszcze narażać nie przestaią.

Łaskawy Dekret Ziem: Mińs: jednak się Bernardynkom nie podobał, bo się jeli do appellacyi, ktòrey powodem W. JP. Maliszewski o nie wypełnioną we wszystkim sprawiedliwość, do Trybunału przychodzi, maiąc nadzieię, że głos Prawa i słuszności, skutki przyzwoite mieć będzie.

Dla tego składa się Pozew.